



Braşov: Eficienţa energetică & schimbările climatice

Percepţii privind domeniul
de încălzire din Braşov
Romulus OPRICA, PhD



Funded by the H2020 programme of
the European Union

Iulie 2022



TOMORROW



**Braşov: Eficiența energetică & schimbările climatice.
Percepții privind domeniul de încălzire din Braşov.**

Author

Romulus OPRICA, brandBerry

Contributors

DaedalusOnline

Pictures credits

ABMEE

Disclaimer

Licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License.

The sole responsibility for the contents of this publication lies with the authors.
It does not necessarily reflect the opinion of the European Union.



CONȚINUT

Contextul cercetării	04
Metodologie	05
Date statistice relevante	08
Date socio-demografice	08
Percepții privind contextul socio-economic	10
Percepții privind termoficarea	13
Racordarea la un sistem centralizat	19
Comunitatea energetică	24
Rezumat și concluzii	28



CONTEXTUL CERCETĂRII

Beneficiarul cercetării este ABMEE (Asociația „Agenția pentru Managementul Energiei și Protecția Mediului Braşov”), pentru proiectul TOMORROW (TOwards Multi-stakeholder transition ROadmaps With citizens at centre). TOMORROW este un proiect finanțat prin programul Orizont 2020 al Comisiei Europene, cu scopul de a susține autoritățile locale în procesul de tranziție către orașe cu emisii reduse de dioxid de carbon și cu un nivel ridicat al calității vieții.

ABMEE va realiza Planul de Acțiuni pentru Climă și Energie Durabilă – PACED Braşov 2021-2030 cu obiectivul de a sprijini Municipiul Braşov în atingerea angajamentului asumat de a reduce emisiile de CO₂ cu 55% până în anul 2030, raportat la anul de referință 2008.

În cadrul PACED Braşov 2021-2030, ABMEE va trata două componente - Eficiență Energetică și Adaptare la Schimbările Climatice. În componenta Eficiență Energetică, ABMEE va analiza diferite sectoare (Clădiri, Transport, Iluminat, Amenajare Teritoriu, Gestionare Deșuri etc.), iar în componenta Adaptare la Schimbări Climatice va analiza Riscuri și Vulnerabilități specifice Municipiului Braşov. De asemenea, PACED Braşov va avea ca anexă o Foaie de Parcurs pentru Neutralitate Climatică în anul 2050.



METODOLOGIE

Cercetarea cantitativă a fost realizată pentru proiectul TOMORROW al ABMEE (Asociația „Agenția pentru Managementul Energiei și Protecția Mediului Braşov”), având ca obiectiv colectarea de date primare și analiza acestora în vederea:

- # identificării percepției rezidenților referitor la impactul utilizării diferitelor sisteme de termoficare asupra mediului
- # măsurării gradului de acceptabilitate al cetățenilor privind racordarea la un sistem de termoficare centralizat și/ sau sindicalizat
- # identificării criteriilor de evaluare a deciziei de reconectare la sistemul centralizat de termoficare, în condițiile actualei crize energetice
- # realizării unei analize SWOT a măsurii de reconectare la sistemul centralizat de termoficare, în condițiile actualei crize energetice.

Cercetarea a fost definită cu următorii parametri tehnici:

- * subiecți: persoane fizice, din municipiul Braşov
- * metoda de colectare: CAWI, panel Daedalus Online (Eurodata Management)
- * vârsta: 18-65 ani
- * selecție aleatorie, fără cote (cu ponderare conform INS în analiză)
- * target: 385 de interviuri online
- * cercetare cantitativă cu $\pm 5\%$ marja de eroare.

Datele au fost colectate în serverul brandBerry prin aplicația dedicată de survey, prin integrare cu panelul DaedalusOnline, în cadrul Daedalus Online proiectul având ID-ul BBRY2206002 – Percepții despre termoficare în Braşov. Au fost înregistrate un total de 528 de accesări cu următoarele statusuri, după verificarea de calitate:

- * 371 - complete
- * 157 - parțial
- * 37 - speeders
- * 10 - eliminat pentru suspiciune de fraudă.

Din partea Daedalus Online serviciile au fost realizate cu respectarea tuturor prevederilor agreeate prin propunerea de cercetare, la o calitate ridicată, fără existența unor obiecții sau solicitări suplimentare din partea brandBerry, motiv pentru care s-a semnat procesul verbal de predare primire servicii:

Proces Verbal predare-primire servicii

La Anexa nr. 4 la contractul cadru nr. 189 / 28.10.2021

incheiat intre:

A. **EURODATA MANAGEMENT SRL**, cu sediul social in Bucuresti, Calea Floreasca nr. 169, etaj 1, sector 1, cod postal 014459, inregistrata la ANSPDCP ca operator de date cu caracter personal sub numarul 12502, inmatriculata la Registrul Comerțului sub numarul J40/10883/2004, codul fiscal RO16573020, avand contul IBAN LEI RO71INGB000999902509217 deschis la ING Bank NV Amsterdam Suc Bucuresti, Aviatiei Office, reprezentata prin Dragos Enescu, in calitate de Administrator, denumită in continuare VANZATOR,

Si

B. **BrandBerry srl**, cu sediul in Municipiul Braşov, strada Mircea cel Batran, nr. 43A, Bl 38, Sc. B, Ap. 3, jud. Brasov, inregistrata la Registrul Comerțului sub nr. J08/2461/06.10.2005, CUI: RO 18020876, cont IBAN: RO 30 BTRL RONCRT 0486 218 601 deschis la Banca Transilvania, cu email: contact@brandberry.ro, reprezentata prin Romulus OPRICA, in calitate de Administrator, denumita in cele ce urmeaza "Cumparator"

OBIECTUL PROCESULUI VERBAL:

Prin prezentul proces verbal incheiat astazi 13.07.2022 se certifica predarea de catre PRESTATOR si receptionarea in bune conditii de catre BENEFICIAR a serviciilor de:

* Culegere de date pe **panelul Daedalus Online** in perioada 27 Iunie-04 Iulie 2022, pentru proiectul: **BBRY2206002 – Percepții despre termoficare în Braşov**

Pentru proiectul **BBRY2206002 – Percepții despre termoficare în Braşov** au fost inregistrate un total de 528 accesari cu urmatoarele statusuri, dupa verificarea de calitate:

- * 371 - complete
- * 157 - parțial
- * 37 - speeders
- * 10 – eliminat pentru suspiciune de frauda.

Esantionul final, verificat pentru asigurarea calitatii, este format din respondenti cu resedinta in Municipiul Brasov, cu varsta 18+ ani.

Serviciile au fost realizate cu respectarea tuturor prevederilor agreeate prin propunerea de cercetare, la o calitate ridicata fara existenta unor obiectii si solicitari suplimentare din partea Cumparatorului.

Am predat,

SC EURODATA MANAGEMENT SRL

Dragos-
Catalin
Enescu

Digitally signed by
Dragos-Catalin
Enescu
Date: 2022.07.19
16:09:30 +03'00'

Am primit,

SC BRANDBERRY S.R.L.

S.C. Brandberry S.R.L.

Digitally signed by S.C. Brandberry S.R.L.
DN: cn=RO, ou=Braşov, cn=SC
Brandberry S.R.L.
Date: 2022.07.20 16:38:47 +03'00'

După analiza de consistență a datelor și eliminarea din baza de analiză a respondenților care nu îndeplineau criteriile de locație (ex. locuiau în Hărman), am validat spre analiză 412 cazuri.

Fiind un eșantion de disponibilitate, există posibilitatea ca opiniile și atitudinile manifestate să fie mai proactive decât ale mediei populației din municipiul Braşov.

Rezultatele obținute sunt relevante pentru tema studiată.





Report executiv



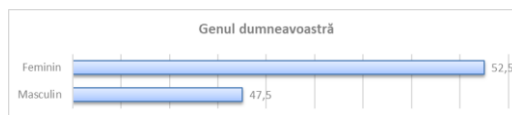
This project received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement N° 847136.

DATE STATISTICE RELEVANTE

SOCIO-DEMOGRAFICE

Răspunsurile colectate au fost ponderate conform celor mai recente date ale Institutului Național de Statistică privind structura socio-demografică în Braşov, după gen și vârstă.

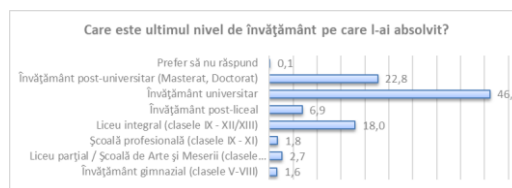
Am înregistrat în bazare de date 412 respondenți distribuiți uniform după vârstă, majoritatea femei (52.5%), bărbații având o pondere de 47.5%.



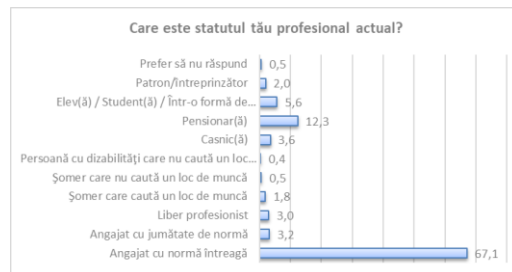
Cei mai mulți dintre participanții la studiu au absolvit învățământ universitar (46%), puțin peste o cincime au absolvit învățământ postuniversitar și puțin sub o cincime au absolvit învățământ liceal. Ponderea ridicată a persoanelor cu studii superioare este explicată prin modul de construire a eșantionului de tip panel.



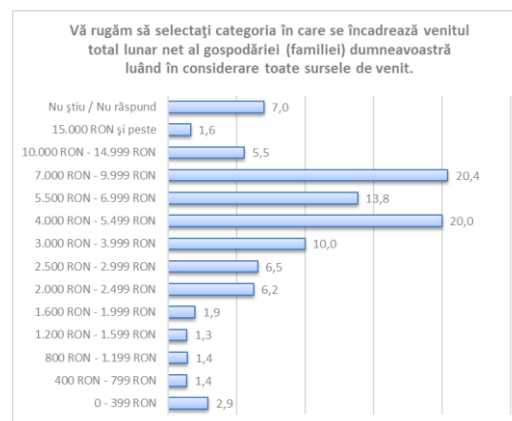
Cei mai mulți (67%) dintre participanții la studiu sunt angajați cu normă întreagă, 12% pensionari și 5% elevi sau studenți. Restul de 15% sunt distribuiți între liber profesioniști, angajați parțial, casnici sau șomeri.



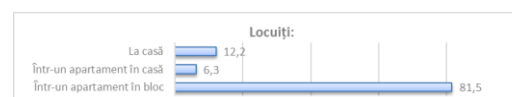
Doar 7% dintre participanții la studiu au declarat că au un venit net lunar al gospodăriei (familiei) mai mare de 10,000.00 lei, în timp ce majoritatea (54%) au un venit cuprins între 4 și 10 mii lei.



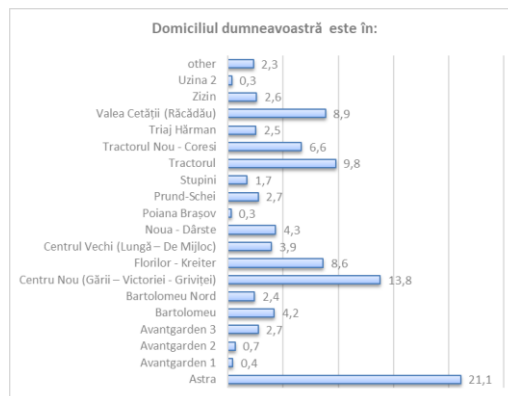
Aproape o treime dintre respondenți au declarat că au un venit mai mic de 4 mii lei, iar 7% nu au dorit să ofere informații despre venitul familiei.



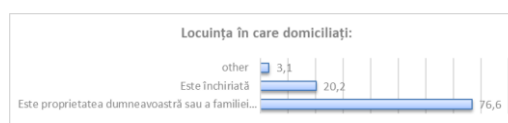
8/10 din participanții la studiu locuiesc într-un apartament în bloc, puțin sub 20% locuind în case, fie în apartament într-o casă (6%), fie în case individuale (12%).



Cei mai mulți participanți la studiu (o cincime) locuiesc în cartierul Astra, urmat ca pondere a locuirii de Centrul Nou (14%), Tractorul (10%), Răcădău (9%) și Florilor-Craiter (9%), datele corelând în marja de eroare $\pm 5\%$ cu ponderea locuirii în municipiul Braşov.



Majoritatea respondenților (3/4) domiciliază într-o locuință proprietate personală sau a familiei, în timp ce 20% dintre cei intervievați locuiesc în chirie.

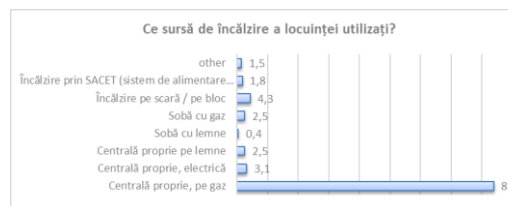


Forma de proprietate a locuinței de domiciliu corelează semnificativ cu vârsta respondenților, posesia unei proprietăți imobiliare crescând pe măsură ce crește vârsta subiecților.

% within Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	Locuința în care domiciliați:			Total
		Este proprietatea dumneavoastră sau a familiei dvs	Este închiriată	other	
	18 - 24	37,3%	57,6%	5,1%	100,0%
	25 - 34	67,4%	30,4%	2,2%	100,0%
	35 - 44	86,4%	10,2%	3,4%	100,0%
	45 - 54	80,0%	12,5%	7,5%	100,0%
	55 - 65	97,8%	2,2%		100,0%
Total		76,5%	20,1%	3,4%	100,0%

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	95,223 ^a	8	0,000

Majoritatea participanților la studiu au declarat că utilizează ca sursă de încălzire centrală proprie, pe bază de gaz, doar 4% declarând că au termoficare pe bloc/ scară și 2% prin SACET. Forma de încălzire utilizată corelează cu cartierul de domiciliu.



% within Domiciliul	Domiciliul dumneavoastră este în:	Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?							Total	
		Centrală proprie, pe gaz	Centrală proprie, electrică	Centrală proprie pe lemne	Sobă cu lemne	Sobă cu gaz	Încălzire pe scară / pe bloc	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie termică) pe zonă		other
	Astra	90,8%	1,1%			2,3%	3,4%		2,3%	100,0%
	Avantgarden 1	50,0%	50,0%							100,0%
	Avantgarden 2	100,0%								100,0%
	Avantgarden 3	100,0%								100,0%
	Bartolomeu	50,0%	22,2%						5,6%	100,0%
	Bartolomeu Nord	63,0%	9,1%	9,1%		18,2%		22,2%		100,0%
	Centru Nou (Gării - Victoriei - Grivitei)	81,0%	6,9%			1,7%	6,9%	3,4%		100,0%
	Florilor - Kreiter	83,3%		8,3%			2,8%	2,8%		100,0%
	Centrul Vechi (Lungă - De Mijloc)	62,5%	12,5%			12,5%	12,5%			100,0%
	Noua - Dârste	100,0%								100,0%
	Polana Braşov	100,0%								100,0%
	Prund-Schei	72,7%		18,2%		9,1%				100,0%
	Stupini	71,4%		28,6%						100,0%
	Tractorul	73,2%		7,3%			4,9%	12,2%	2,4%	100,0%
	Tractorul Nou - Coresi	92,9%	3,6%				3,6%			100,0%
	Triaj Hărman	100,0%								100,0%
	Valea Cetății (Răcădău)	91,7%				8,3%				100,0%
	Zizin	81,8%							18,2%	100,0%
	Uzina 2	100,0%								100,0%
	other	70,0%					10,0%			100,0%
Total		82,9%	3,4%	2,6%	20,0%	0,5%	2,6%	10,0%	1,8%	100,0%

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	284,573 ^a	133	0,000

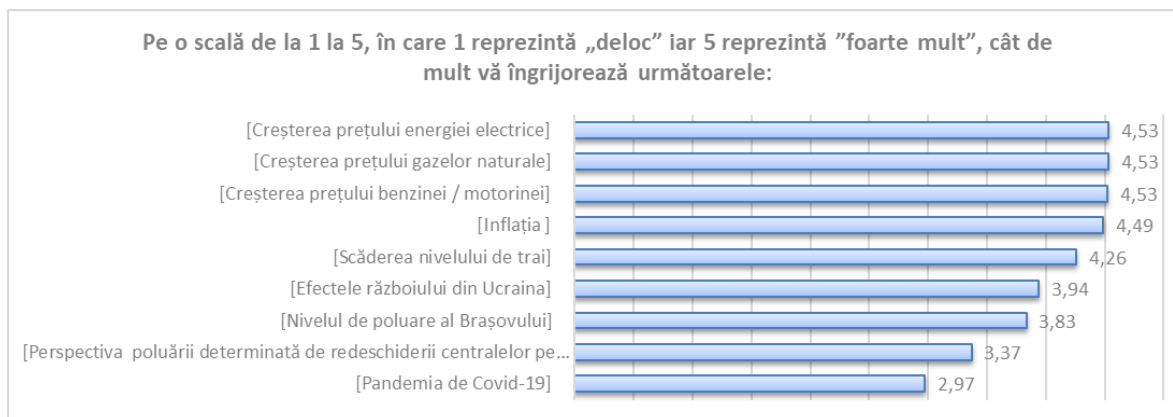
PERCEPȚII REFERITOARE LA CONTEXTUL SOCIO-ECONOMIC GLOBAL

Creșterea prețurilor la energie (indiferent că este vorba despre energie electrică, gaz sau combustibil) se află pe primul loc în topul elementelor care generează îngrijorare, toate cele trei elemente obținând aceeași medie ridicată (4.53 puncte din 5 maxim).

Inflația se găsește pe locul 2 în topul îngrijorărilor respondenților, cu o medie foarte apropiată de cea a energiei (4.49), fiind urmată de scăderea nivelului de trai (4.26).

Toate celelalte subiecte propuse spre analizare au un punctaj mediu mai mic de 4, ceea ce înseamnă cu nu generează îngrijorarea semnificativă în rândul subiecților. Pe ultimele trei locuri ale listei se regăsesc nivelul de poluare al Brașovului (3.83), perspectiva poluării determinată de redeschiderea centralelor pe cărbune (3.37) și pandemia de COVID-19 (2.97).

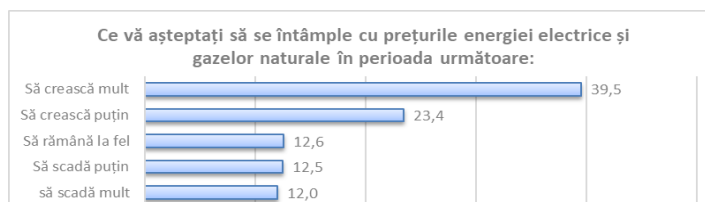
Putem observa, totuși, că cele două subiecte legate de poluarea în Brașov și poluarea generată de utilizarea cărbunelui în termoficare generează mai multă îngrijorare decât pandemia de COVID-19, deși aceasta nu pare a se fi încheiat.



Nu există diferențe semnificative de opinie în rândul populației pe niciunul dintre subiectele analizate, distribuția răspunsurilor fiind cel mult normală, continuă de tip gauss.

Pe o scală de la 1 la 5, în care 1 reprezintă „deloc” iar 5 reprezintă ”foarte mult”, cât de mult vă îngrijorează următoarele:	1	2	3	4	5
[Pandemia de Covid-19]	16,9%	18,4%	32,0%	16,4%	16,4%
[Efectele războiului din Ucraina]	5,1%	6,8%	19,8%	25,6%	42,7%
[Inflația]	2,0%	1,2%	8,7%	22,1%	65,9%
[Creșterea prețului energiei electrice]	0,3%	3,5%	7,8%	19,1%	69,2%
[Creșterea prețului gazelor naturale]	2,0%	2,2%	7,4%	17,5%	70,9%
[Creșterea prețului benzinei / motorinei]	2,4%	2,6%	7,1%	15,9%	72,0%
[Scăderea nivelului de trai]	1,8%	3,9%	16,5%	22,3%	55,6%
[Nivelul de poluare al Brașovului]	3,2%	7,7%	25,1%	30,2%	33,7%
[Perspectiva poluării determinată de redeschiderea centralelor pe cărbuni pentru a scădea costul actual al gazelor naturale din import]	10,5%	15,5%	26,9%	20,6%	26,5%

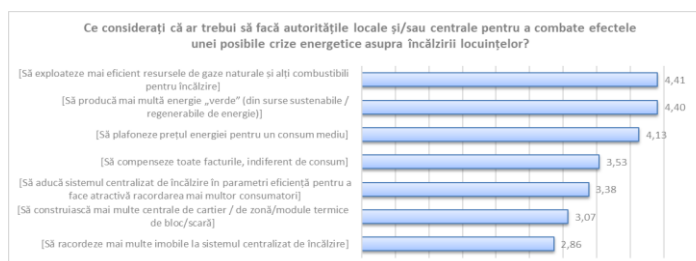
Două treimi dintre participanții la studiu se așteaptă ca prețurile energiei electrice și ale gazelor naturale să crească în perioada următoare (puțin 23% și mult 40%), în timp ce doar câte 12% se așteaptă ca ele să rămână la fel sau să scadă. Percepția privind evoluția prețurilor este influențată de genul respondenților și de vârsta acestora, femeile așteptându-se într-o proporție mai mare decât bărbații la creșteri, iar tinerii sub 24 de ani având o percepție mai optimistă decât restul participanților.



% within Genul dumneavoastră		Ce vă așteptați să se întâmple cu prețurile energiei electrice și gazelor naturale în perioada următoare:				
		să scadă mult	Să scadă puțin	Să rămână la fel	Să crească puțin	Să crească mult
Genul dumneavoastră	Masculin	16,8%	15,3%	10,2%	20,9%	36,7%
	Feminin	7,4%	10,1%	14,7%	25,8%	41,9%
Total		11,9%	12,6%	12,6%	23,5%	39,5%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		13,399 ^a	4	0,009		

% within Vârsta dumneavoastră (în ani)		Ce vă așteptați să se întâmple cu prețurile energiei electrice și gazelor naturale în perioada următoare:				
		să scadă mult	Să scadă puțin	Să rămână la fel	Să crească puțin	Să crească mult
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	28,3%	25,0%	3,3%	16,7%	26,7%
	25 - 34	12,0%	15,2%	14,1%	17,4%	41,3%
	35 - 44	6,9%	9,2%	9,2%	31,0%	43,7%
	45 - 54	7,6%	10,1%	22,8%	21,5%	38,0%
	55 - 65	10,8%	7,5%	10,8%	28,0%	43,0%
Total		12,2%	12,7%	12,4%	23,4%	39,4%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		48,245 ^a	16	0,000		

Cea mai așteptată măsură din partea autorităților locale sau centrale este o exploatare mai eficientă a resurselor de gaze naturale și alți combustibili pentru încălzire (4.41/5) urmată de producerea unei cantități mai mari de energie verde din surse sustenabile și regenerabile (4.40) și de plafonarea prețului la energie pentru un consum mediu (4.13).

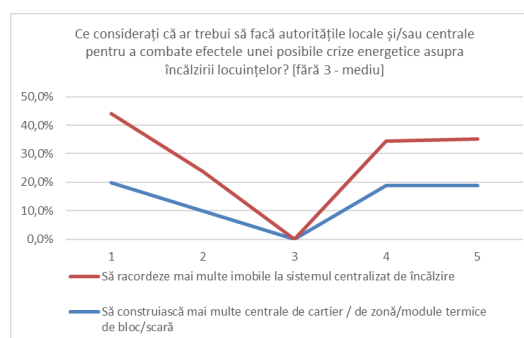
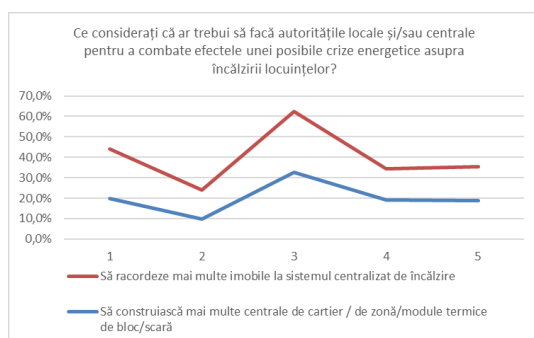


Observăm că toate măsurile poziționate pe primele locuri implică o responsabilitate exterioară respondenților și nu modifică radical comportamentul actual, în timp ce măsurile care ar implica acțiune și proactivitate, precum racordarea mai multor imobile la sistemul centralizat de încălzire, care obține cea mai scăzută medie (2.86), se regăsesc pe ultimele locuri.

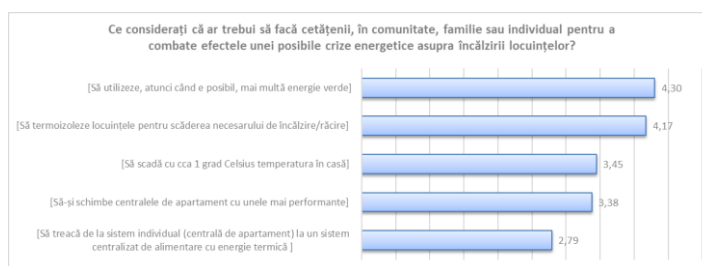
Cu excepția propunerilor de racordare a mai multor imobile la sistemul centralizat de încălzire sau construirea mai multor centrale de cartier/ zonă/ module termice de bloc/ scară, nu există diferențe semnificative în distribuția răspunsurilor.

Ce considerați că ar trebui să facă autoritățile locale și/sau centrale pentru a combate efectele unei posibile crize energetice asupra încălzirii locuințelor?	1	2	3	4	5
Să compenseze toate facturile, indiferent de consum	9,6%	16,0%	21,1%	17,8%	35,5%
Să plafoneze prețul energiei pentru un consum mediu	4,7%	4,7%	16,9%	20,4%	53,2%
Să construiască mai multe centrale de cartier / de zonă/module termice de bloc/scară	19,9%	9,8%	32,5%	19,0%	18,8%
Să racordeze mai multe imobile la sistemul centralizat de încălzire	24,1%	14,0%	30,0%	15,4%	16,4%
Să producă mai multă energie „verde” (din surse sustenabile / regenerabile de energie)	3,5%	2,7%	10,0%	17,5%	66,3%
Să exploateze mai eficient resursele de gaze naturale și alți combustibili pentru încălzire	0,8%	3,4%	10,8%	24,4%	60,6%
Să aducă sistemul centralizat de încălzire în parametri eficiență pentru a face atractivă racordarea mai multor consumatori	16,0%	9,1%	25,2%	20,6%	29,2%

În cazul acestor două soluții care ar presupune ca cetățenii să renunțe la propriile centrale de apartament și să primească servicii centralizate, distribuția răspunsurilor indică un clivaj în societate, ponderea celor care se opun ferm ideii (au acordat punctaj 1 sau 2) și a celor care susțin propunerea (au acordat punctaj 4 sau 5) fiind aproximativ egală.



În cazul răspunsurilor primite la întrebarea „Ce considerați că ar trebui să facă cetățenii, în comunitate, familie sau individual pentru a combate efectele unei posibile crize energetice asupra încălzirii locuințelor?” primele două variante și singurele care obțin un punctaj mediu mai mare de 4 (semnificând că au susținere) sunt fie din registrul declinării responsabilității individuale [Să utilizeze, atunci când e posibil, mai multă energie verde – 4.3], producția energiei nefiind în sarcina utilizatorului, fie al intervenției minore în comportamentul obișnuit, mai degrabă la exterior [Să termoizoleze locuințele pentru scăderea necesarului de încălzire/răcire – 4.17]. Soluțiile care implică acțiuni ferme și care modifică semnificativ stilul actual de comportament sunt mai degrabă respinse.



PERCEPȚII PRIVIND SISTEMUL DE TERMIFICARE

La întrebarea „Care considerați că ar putea fi **principalele avantaje în a fi racordat la sistem centralizat de alimentare cu energie termică** (centrală de bloc sau de zonă)?” mai mult de 2/3 dintre respondenți au declarat că nu văd niciun avantaj în a fi racordat la un sistem centralizat, iar restul de o treime dintre respondenți au indicat avantaje sau și-au exprimat diverse temeri.



Principalele semne de întrebare și temeri sunt referitoare la rentabilitatea, randamentul și echitatea unui sistem centralizat respondenții asociindu-l, totuși, cu vechile servicii de termoficare chiar și în situația în care se declară în principiu de acord cu această idee:

„Un sistem centralizat foarte bine pus la punct, să nu plătească consumatorul final toate pierderile cauzate de rețeaua învechită.”

„Nu știu dacă este cea mai bună variantă pentru persoanele care petrec foarte mult timp la muncă, nu în apartament. Ar trebui să plătească același consum ca o persoană care e toată ziua acasă. Eu îmi încălzesc locuința la câte grade îmi este corpul obișnuit - alții la 24-25 de grade.”

Deși întrebarea se referea la avantajele unui sistem centralizat de termoficare, una dintre temele recurente identificate în răspunsurile primite face trimitere la posibila lipsă de autonomie în cazul renunțării la centrala individuală:

„Nu știu dacă trebuie denumite avantaje, ar fi mai puține surse de poluare, însă sunt convinsă că cetățenii nu vor să depindă de un sistem centralizat, pentru a fi autonomi și, așa, să controleze consumul propriu. Cine va susține cheltuiala pentru instalare și conectare la aceste surse centralizate?”

„Consumul centralizat de apă și gaze, întreținerea instalațiilor sunt la mâna Primăriei și a administrației de bloc!”

„Nu există niciun avantaj în a fi racordat la un sistem centralizat, vezi (CET). Societatea este necesar să evolueze, de abia am scăpat de un sistem central, ca în momentul de față să fim iar bătaia de joc a unora.”

„Nu există niciun avantaj în a fi la comun. Individual este soluția optimă, fiecare dă drumul la căldură când vrea, oprește căldura când vrea, în funcție de dorințe și buget. Centralizarea este o mare prostie!!!”

„Ne întoarcem iar la lipsa căldurii și a apei calde și la plata salariilor mari către o mulțime de directori și secretare.”

Printre avantajele identificate se regăsesc costurile potențial mai mici comparate cu sistemul individual de termoficare inclusiv cele inițiale, potențialele subvenții oferite pentru grupuri de consumatori, reducerea riscurilor cauzate de accident, câștigarea unui spațiu suplimentar în casă sau reducerea poluării. De fapt, principalul avantaj identificat (cu ponderea cea mai mare din răspunsuri) este cel referitor la reducerea poluării.

„Nu dai bani pe o centrală termică individuală. Cu banii respectivi plătești încălzirea 2-4 ani. Nu trebuie să plătești revizii, verificări, reparații la centrala individuală. Nu trebuie să înlocuiești centrala cu una nouă la 10-12 ani.”

La întrebarea „Care considerați că ar putea fi **principalele dezavantaje în a fi racordat la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (centrală de bloc sau de zonă)?**” majoritatea răspunsurilor, mai mult de două treimi, au făcut trimitere către una din următoarele două teme: 1) lipsa de independență sau 2) costurile mari datorate lipsei de randament/ proastei gestionări a instalațiilor.



„Vom depinde unii de ceilalți. Vor apărea situații conflictuale.”

„Toate. Preț mare, program la dispoziția altuia, lipsa de control.”

„Să depinzi de serviciul furnizat de stat, să nu ai căldură sau apă caldă atunci când ai nevoie, să plătești prețul impus de ei, să nu ai posibilitatea de a-ți contoriza consumul și a plăti doar cât consumi.”

„Umflarea facturilor și plată pausal, nejustificată și asupraitoare.”

„Totuși depinzi de alții, iar în cazul administrării deficitare, problemele și costurile pot deveni mai mari decât în cazul centralei individuale.”

„Tot ce înseamnă centralizat este dezavantaj!!! Sistemul individual este cea mai bună soluție.”

Ideea de sistem centralizat de termoficare este asociată de majoritatea respondenților cu revenirea la organizarea din perioada comunistă, cu deficiențele de management care au generat „pierderi în rețea” și costuri mari pentru consumatorii de bună credință. În general, este asociată

cu un sistem învechit și tehnologie nefuncțională, care nu garantează independență sau accesul la un serviciu.

„Probleme la plata facturilor de către anumiți locatari care să se răsfrângă asupra celor care sunt buni platnici, timp de intervenție în cazul defecțiunilor, experiențele negative din trecut cu sistemul centralizat de termoficare.”

În mod evident, principalele răspunsuri la întrebarea „Care credeți că sunt **principalele avantaje în a avea centrală proprie de apartament?**” sunt reprezentate de 1) autonomia pe care o oferă centrala individuală în ceea ce privește accesul la căldură și apă caldă și 2) control asupra costurilor.



„Temperatura se reglează în funcție de necesități, este mai comod, am posibilitatea de a plăti fix cât consum.”

„Te speli fără să golești întreaga instalație de apă rece, ca sistemul centralizat să-ți perceapă tarif pentru apă caldă...”

„Controlul eficient al costurilor, independența de o comunitate, regie, primărie etc., costuri mai mici fără a lua în calcul subvențiile (ilegale) oferite de diferite entități la încălzirea centralizată, apă caldă disponibilă aproape imediat (la încălzirea centralizată la etajele superioare până ajunge apa caldă durează destul de mult, timp în care apa rece este contorizată ca apă caldă), agentul termic disponibil oricând implică vremea, nu când hotărâsc alții etc.”

Deși este evident din răspunsurile oferite la întrebările anterioare că majoritatea cvasitotală a participanților manifestă neîncredere față de un sistem centralizat și preferă să dețină controlul asupra termoficării în locuință prin utilizarea unei centrale individuale, majoritatea respondenților a identificat cel puțin un dezavantaj când au fost solicitați să răspundă la întrebarea „Care credeți că sunt **principalele dezavantaje în a avea centrală proprie de apartament?**”.



Cel mai utilizat răspuns oferit de cei cca 2/3 dintre participanții la studiu care au identificat cel puțin un dezavantaj se referă în principal la costurile potențial mai mari decât în cazul racordării la un sistem comun.

„Preț, dar compensat de confort.”



„Revizii costisitoare, reparații costisitoare, cost ridicat atunci când se achiziționează o centrală mai performantă energetic.”

„Poate costuri mai mari de exploatare, poate o dificultate mai mare privind starea tehnică a acelei centrale. Întreținerea centralei, costurile întreținerii și ale pieselor ce vor trebui schimbate, vor crea dificultăți în special celor care nu au nici un fel de abilități tehnice.”

„Poluare, cheltuieli ridicate, responsabilitatea întreținerii centralei, afectarea esteticii locuinței.”

„Risc de incidente, lipsa reviziilor din partea vecinilor, centrala proprie ocupă spațiu generos, uneori țevile de racordare sunt inestetice.”

„Probabil creșterea poluării, datorită "pădurii" de conducte de evacuare a gazelor arse!”

Poluarea, riscurile de accident datorate fie nefuncționării în parametri, fie lipsei de întreținere din partea utilizatorilor, spațiul ocupat în locuință, aspectul inestetic al locuinței, impredictibilitatea prețului la combustibil sunt principalele potențiale dezavantaje identificate de subiecții participanți la studiu.

Cu toate că mai mult de 2/3 dintre respondenți indică cel puțin un dezavantaj, deținerea unei centrale individuale este preferată de către cvasitotalitatea participanților la studiu, în principal din cauza lipsei de încredere în instituțiile care ar gestiona un sistem centralizat:

„Pentru familia mea, niciunul. Dacă mi se **demonstrează** că resursele de combustibil sunt mai bine gestionate de guvernanți decât de mine, sunt dispusă să trec la sistemul centralizat.”

Răspunsurile libere oferite de către subiecți corelează perfect cu modul în care au apreciat avantajele oferite fie de centrala individuală (de apartament), fie de sistemul centralizat în cazul unei liste de caracteristici propuse spre analiză.

Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil gaze naturale și centrală termică de bloc sau de zonă, care opțiune considerați că oferă cele mai multe avantaje în următoarele situații:	Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Siguranță în locuință	34,1%	11,7%	17,4%	23,6%	13,2%
Randament	43,2%	20,2%	15,7%	14,8%	6,1%
Confort termic	68,4%	14,9%	7,5%	6,8%	2,4%
Independență	76,2%	13,5%	7,0%	2,0%	1,3%
Relaxare / comoditate în utilizare	65,9%	15,8%	5,5%	7,8%	5,1%
Amprenta de carbon mai mică (poluare scăzută)	17,5%	11,5%	30,8%	27,9%	12,3%
Costuri de întreținere / mentenanță	33,7%	16,8%	18,1%	21,3%	10,1%
Utilizarea eficientă a resurselor energetice	34,1%	14,5%	21,5%	21,1%	8,7%

Tema „independență” obține cel mai ridicat procent (76%) în raport cu toate celelalte și este asociată în mod ferm cu deținerea unei centrale individuale, alături de caracteristicile „confort tehnic” și „relaxare/ comoditate în utilizare”. Chiar și caracteristica „randament” este asociată

mai degrabă cu centrala de apartament (43% cu siguranță, + 20% probabil), în timp ce în cazul utilizării sistemului centralizat opiniile sunt mai degrabă confuze/ neinformate, respondenții selectând în proporții consistente opțiunile „nu știu” sau „probabil”.

Am identificat diferențe semnificative în funcție de gen pentru temele „randament” și „siguranță în locuință”, femeile preferând într-o proporție mai mare răspunsul „nu știu”.

Caracteristicile [confort termic] [independență] și [utilizarea eficientă a resurselor energetice] corelează puternic cu vârsta respondenților; pe măsură ce crește vârsta crescând și ponderea celor care au selectat opțiunea [cu siguranță centrala de apartament].

% within Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):		[Confort termic] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil gaze naturale și centrală				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	51,8%	23,2%	7,1%	16,1%	1,8%
	25 - 34	65,1%	10,8%	10,8%	10,8%	2,4%
	35 - 44	66,7%	18,5%	8,6%	3,7%	2,5%
	45 - 54	70,1%	14,3%	10,4%	2,6%	2,6%
	55 - 65	82,4%	11,0%	2,2%	2,2%	2,2%
Total		68,6%	14,9%	7,7%	6,4%	2,3%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		31,606 ^a	16	0,011		

% within Vârsta dumneavoastră (în ani)		[Independență] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil gaze naturale și centrală				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	55,4%	23,2%	14,3%	7,1%	1,8%
	25 - 34	70,2%	10,7%	11,9%	4,8%	2,4%
	35 - 44	82,7%	11,1%	6,2%		
	45 - 54	80,8%	14,1%	2,6%		2,6%
	55 - 65	83,5%	12,1%	2,2%		2,2%
Total		75,9%	13,6%	6,9%	2,1%	1,5%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		40,802 ^a	16	0,001		

% within Vârsta dumneavoastră (în ani)		[Utilizarea eficientă a resurselor energetice] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	21,1%	31,6%	28,1%	12,3%	7,0%
	25 - 34	27,4%	13,1%	21,4%	22,6%	15,5%
	35 - 44	28,4%	12,3%	24,7%	25,9%	8,6%
	45 - 54	36,4%	14,3%	20,8%	19,5%	9,1%
	55 - 65	52,2%	7,8%	14,4%	22,2%	3,3%
Total		34,2%	14,7%	21,3%	21,1%	8,7%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		42,435 ^a	16	0,000		

În ceea ce privește [utilizarea eficientă a resurselor energetice], analizând datele colectate în urma acestui studiu, interpretăm preferința în creștere pe măsură ce crește vârsta respondenților

pentru [centrala de apartament] ca fiind mai degrabă în corelație strânsă cu utilizarea resurselor financiare pentru a obține un anumit rezultat decât cu resursele de combustibil per se.

		[Confort termic] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil gaze naturale și centrală				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?	Centrală proprie, pe gaz	72,4%	13,2%	7,1%	5,5%	1,8%
	Centrală proprie, electrică	45,5%	27,3%		27,3%	
	Centrală proprie pe lemne	80,0%		20,0%		
	Sobă cu lemne	100,0%				
	Sobă cu gaz	60,0%	20,0%	10,0%	10,0%	
	Încălzire pe scară / pe bloc	31,3%	37,5%	6,3%	18,8%	6,3%
	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie)	25,0%	37,5%		12,5%	25,0%
Other	60,0%	20,0%	20,0%			
Total		68,8%	14,9%	7,2%	6,7%	2,3%
Chi-Square Tests						
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)			
Pearson Chi-Square	57,488 ^a	28	0,001			

		[Independență] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil gaze naturale și centrală				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?	Centrală proprie, pe gaz	80,1%	12,0%	5,8%	1,2%	0,9%
	Centrală proprie, electrică	54,5%	9,1%	27,3%	9,1%	
	Centrală proprie pe lemne	55,6%	33,3%	11,1%		
	Sobă cu lemne	100,0%				
	Sobă cu gaz	60,0%	30,0%	10,0%		
	Încălzire pe scară / pe bloc	47,1%	35,3%		17,6%	
	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie)	62,5%		12,5%		25,0%
Other	75,0%		25,0%			
Total		76,5%	13,4%	6,7%	2,1%	1,3%
Chi-Square Tests						
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)			
Pearson Chi-Square	89,287 ^a	28	0,000			

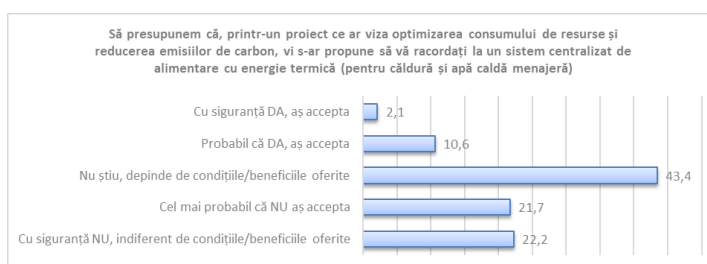
		[Relaxare / comoditate în utilizare] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil gaze				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?	Centrală proprie, pe gaz	69,2%	16,3%	5,2%	5,8%	3,4%
	Centrală proprie, electrică	50,0%		8,3%	16,7%	25,0%
	Centrală proprie pe lemne	30,0%	40,0%	10,0%	20,0%	
	Sobă cu lemne	100,0%				
	Sobă cu gaz	60,0%	20,0%	20,0%		
	Încălzire pe scară / pe bloc	35,3%	5,9%		35,3%	23,5%
	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie)	62,5%			12,5%	25,0%
Other	75,0%	25,0%				
Total		66,0%	15,7%	5,4%	7,7%	5,2%
Chi-Square Tests						
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)			
Pearson Chi-Square	73,298 ^a	28	0,000			

		[Utilizarea eficientă a resurselor energetice] Între centrala termică individuală (de apartament), cu combustibil				
		Cu siguranță centrala de apartament	Probabil că centrala de apartament	Nu știu	Probabil că sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)	Cu siguranță sistemul centralizat (centrală de bloc / zonă)
Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?	Centrală proprie, pe gaz	35,3%	13,8%	21,2%	20,6%	9,2%
	Centrală proprie, electrică	16,7%	33,3%	8,3%	41,7%	
	Centrală proprie pe lemne	40,0%	10,0%	40,0%		10,0%
	Sobă cu lemne	100,0%				
	Sobă cu gaz	27,3%		45,5%	27,3%	
	Încălzire pe scară / pe bloc	29,4%	17,6%	11,8%	35,3%	5,9%
	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie)		50,0%		12,5%	37,5%
Other	40,0%		60,0%			
Total		34,0%	14,6%	21,5%	21,0%	9,0%
Chi-Square Tests						
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)			
Pearson Chi-Square	49,938 ^a	28	0,007			

Este important de subliniat faptul că utilizatorii serviciilor de termoficare centralizată/ comună prin SACET sau prin sisteme pe scară/ bloc NU reprezintă potențiali ambasadori ai acestor sisteme pentru niciunul din criteriile [independență] [confort termic] sau [utilizarea eficientă a resurselor energetice] în timp ce pentru criteriul [relaxare/ comoditate în utilizare] potențiali ambasadori ai beneficiilor sunt utilizatorii conectați la sistemul de termoficare pe scară/ bloc, ei preferând în proporție de 59% acest sistem.

RACORDAREA LA UN SISTEM CENTRALIZAT DE TERMOFICARE

Aproape un sfert dintre participanții la studiu au respins ferm, indiferent de condițiile/ beneficiile oferite, ideea de a se racorda la un sistem centralizat de alimentare cu energie



termică (pentru căldură și apă caldă menajeră) în vederea optimizării consumului de resurse și reducerii emisiilor de carbon, în timp ce o cincime au declarat că cel mai probabil nu ar accepta o asemenea propunere.

Un procent infim, aflat în marja de eroare (2%), au declarat că ar accepta cu siguranță o astfel de propunere, în timp ce mai mult de jumătate cred că ar putea accepta (10%), sau că decizia ar depinde de condițiile/ beneficiile oferite (43%).

		Să presupunem că, printr-un proiect ce ar viza optimizarea consumului de resurse și reducerea emisiilor de					
		Cu siguranță NU, indiferent de condițiile/beneficiile oferite	Cel mai probabil că NU aş accepta	Nu ştiu, depinde de condițiile/beneficiile oferite	Probabil că DA, aş accepta	Cu siguranță DA, aş accepta	
Vârsta dumneavoastră (în ani impliniți):	18 - 24	8,9%	16,1%	51,8%	23,2%	6,0%	
	25 - 34	19,0%	15,5%	41,7%	17,9%	1,3%	
	35 - 44	20,0%	17,5%	52,5%	8,8%	1,3%	
	45 - 54	24,7%	20,8%	49,4%	3,9%	2,2%	
	55 - 65	33,7%	34,8%	25,8%	3,4%	2,2%	
Total		22,3%	21,5%	43,3%	10,6%	2,3%	
Chi-Square Tests							
Value		df	Asymptotic Significance (2-sided)				
Pearson Chi-Square		57,335 ^a	16	0,000			

În favoarea propunerii de racordare la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură și apă caldă menajeră) în vederea optimizării consumului de resurse și reducerii emisiilor de carbon s-au manifestat mai degrabă tinerii până în 25 de ani, în timp ce adulții cu vârste între 25 și 50 de ani ar lua decizia în funcție de o analiză cost-beneficiu.

Majoritatea largă a respondenţilor cu vârsta peste 50 de ani (68%) se declară împotriva unei astfel de propuneri.

		Să presupunem că, printr-un proiect ce ar viza optimizarea consumului de resurse și reducerea emisiilor de carbon, vi s-ar propune să vă racordați la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură și apă caldă menajeră)					
		Cu siguranță NU, indiferent de condițiile/beneficiile oferite	Cel mai probabil că NU aş accepta	Nu știu, depinde de condițiile/beneficiile oferite	Probabil că DA, aş accepta	Cu siguranță DA, aş accepta	
Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?	Centrală proprie, pe gaz	24,6%	24,0%	42,5%	7,1%	1,8%	
	Centrală proprie, electrică	9,1%	18,2%	54,5%	18,2%		
	Centrală proprie pe lemne			60,0%	40,0%		
	Sobă cu lemne			100,0%			
	Sobă cu gaz	20,0%		60,0%	20,0%		
	Încălzire pe scară / pe bloc		5,9%	47,1%	47,1%		
	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie other		37,5%	25,0%	12,5%	25,0%	
Total		60,0%	20,0%	20,0%	43,6%	10,3%	
		22,2%	21,9%			2,1%	
Chi-Square Tests							
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)				
Pearson Chi-Square	84,093 ^a	28	0,000				

Am identificat o corelație relevantă statistic și între gradul de acceptare/ neacceptare a propunerii de racordare la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură și apă caldă menajeră) în vederea optimizării consumului de resurse și reducerii emisiilor de carbon și sistemul de termoficare utilizat în prezent, cei care s-au declarat în cea mai mare măsură (47%) potențial în favoarea unei astfel de decizii fiind respondenții care utilizează în acest moment sisteme de termoficare pe scară/ bloc, urmași de cei care utilizează centrale pe lemne (40%) și de cei care utilizează sistemul SACET (37%).

În același timp, 4/10 utilizatori ai SACET s-au declarat mai degrabă împotriva ideii de termoficare centralizată/ în comun ceea ce, corelat cu datele analizate și evidențiate anterior, indică nemulțumire crescută în rândul acestor utilizatori.

Aproape jumătate dintre respondenții care utilizează în acest moment centrale individuale s-au declarat ferm (25%) sau mai degrabă împotriva (24%) acceptării unei asemenea propuneri.

Subiecții care au declarat la întrebarea socio-demografică legată de sistemul de încălzire folosit că utilizează fie centrală proprie, pe gaz sau electrică, centrală pe lemne, sobă cu lemne sau gaz, ori alte sisteme (panouri radiante, reșouri etc.), fără a-i include pe cei care utilizează sisteme de termoficare în comun pe scară/ bloc sau prin SACET, și care au declarat că [sigur sau probabil] nu ar accepta propunerea de racordare la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică

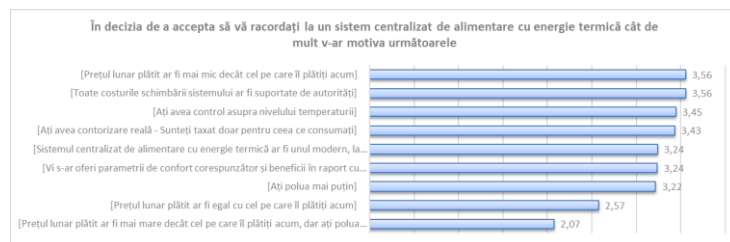


destinate ciclismului pe toate străzile! Locuri de parcare suficiente, astfel încât să laşi maşina în siguranţă acasă. Consumatorii industriali verificaţi şi impus standarde - să nu depăşească % de emisii admis, facilitaţi pentru firmele care vor să se modernizeze şi să adopte tehnologii non-poluante sau cele care lucrează sub pragul admis de poluare. Mare atenţie la gropile de gunoi şi tot sistemul acesta. Nu se reciclează!! (maşinile de gunoi adună deşeurile la comun, deşi sunt pubele separate) şi cu siguranţă nu sunt procesate corespunzător. Cred că ar fi bine să urmărim exemplul unor ţări din UE care se descurcă de minune cu transportul public şi reciclarea deşeurilor şi să aplicăm şi noi de urgenţă!”

„Revizia instalaţiilor mai vechi, construcţia altora noi, dar performante. Acolo unde este cazul se pot monta sisteme energetice neconvenţionale, sisteme care pot diminua costurile de exploatare, dar în zona Braşovului nu prea au randament.”

„Izolarea locuinţelor, centrale individuale sau de bloc eficiente, panouri solare pentru energie electrică şi apă caldă pe fiecare bloc, vegetaţie sezonieră împrejurul blocurilor (brazii, disconfort iarna). Dacă intră în subiect, excluderea parcarilor din zona centrală. Tot aici, mutarea şi altor autorităţi locale în zone periferice, dar cu reţea bună de transport în comun.”

Din lista de potenţiale criterii care ar motiva cetăţenii să se racordeze la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură şi apă caldă menajeră) propuse spre analiză participanţilor la studiu, niciun criteriu nu a obţinut punctaj egal sau mai mare cu 4 (din maxim 5 posibil), ceea ce indică faptul că niciunul dintre criteriile propuse nu este motivant.



Totuşi, în ordinea preferinţelor, cel mai mult ar conta ca preţul plătit să fie mai mic decât cel pe care îl plătesc acum şi toate costurile de racordare şi schimbare a sistemului să fie suportate de autorităţi, ambele cu un punctaj de 3.56/5, să aibă control asupra nivelului temperaturii (3.45) şi să existe o contorizare reală, adică să plătească doar ceea ce consumă (3.43/5).

Nu există diferenţe relevante de opinie în privinţa gradului de motivare perceput pentru fiecare dintre criteriile propuse.

În decizia de a accepta să vă racordați la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică cât de mult v-ar motiva următoarele	Deloc	Foarte puțin	M-ar motiva puțin	M-ar motiva mult	M-ar motiva foarte mult
	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %
Pretul lunar plătit ar fi egal cu cel pe care îl plătiți acum	28,7%	20,1%	25,0%	17,5%	8,7%
Pretul lunar plătit ar fi mai mic decât cel pe care îl plătiți acum	12,2%	10,2%	19,0%	27,1%	31,5%
Pretul lunar plătit ar fi mai mare decât cel pe care îl plătiți acum, dar ați polua mai puțin	41,8%	22,6%	24,9%	7,8%	2,8%
Ați avea contorizare reală - Sunteți taxat doar pentru ceea ce consumați	16,3%	6,5%	19,6%	32,6%	25,0%
Ați avea control asupra nivelului temperaturii	13,8%	9,4%	18,9%	34,1%	23,8%
Vi s-ar oferi parametrii de confort corespunzător și beneficii în raport cu mediul și calitatea aerului	12,1%	15,3%	26,2%	29,4%	16,9%
Toate costurile schimbării sistemului ar fi suportate de autorități	13,6%	8,7%	17,8%	28,2%	31,7%
Sistemul centralizat de alimentare cu energie termică ar fi unul modern, la standarde înalte de tehnologie și eficiență energetică cu posibilitatea de a utiliza diverse surse de energie (de la gaz, până la energie solară sau eoliană)	16,7%	11,2%	24,7%	26,1%	21,2%
Ați polua mai puțin	15,0%	13,4%	26,8%	24,4%	20,4%

Puțin sub o treime dintre participanții la studiu au declarat că probabil (25%) sau cu siguranță (7%) sistemul centralizat de termoficare ar trebui extins în detrimentul centralelor individuale de apartament și aproape jumătate s-au declarat ferm împotriva (34%) sau mai degrabă împotriva (14%) propunerii de a taxa suplimentar, pentru poluarea produsă, persoanele care ar refuza să se racordeze la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (fie cu centrală de bloc/ cartier sau zonă), modern, mai puțin poluant decât sistemele actuale în condițiile în care costul de racordare ar fi acoperit integral de administrația publică.

	Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %
Considerați că în Braşov ar trebui extins sistemul centralizat de termoficare în detrimentul centralelor individuale/ de apartament?	23,7%	18,9%	25,8%	24,6%	6,9%
Considerați că, în cazul în care s-ar implementa un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (fie cu centrală de bloc / cartier sau zonă), modern, mai puțin poluant decât sistemele actuale, iar costul de racordare ar fi acoperit integral de administrația publică, persoanele care vor refuza racordarea la acel sistem și vor continua utilizarea centralelor individuale/ de apartament ar trebui taxate pentru poluarea suplimentară produsă?	33,6%	13,9%	29,1%	18,0%	5,4%

Bărbații se manifestă mai ferm împotriva ambelor propuneri decât femeile, acestea preferând mai degrabă să nu se pronunțe, chiar dacă nici ele nu susțin propunerile.

		Considerați că în Braşov ar trebui extins sistemul centralizat de termoficare în detrimentul centralelor individuale/ de apartament?				
		Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
Genul dumneavoastră	Masculin	29,2%	16,8%	22,2%	23,2%	8,6%
	Feminin	18,3%	21,3%	29,4%	25,9%	5,1%
Total		23,6%	19,1%	25,9%	24,6%	6,8%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		9,875 ^a	4	0,043		

		Considerați că, în cazul în care s-ar implementa un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (fie cu centrală de bloc / cartier sau zonă), modern, mai puțin poluant decât sistemele actuale, iar costul de racordare ar fi acoperit integral de administrația publică, persoanele care vor refuza racordarea la acel sistem și vor continua utilizarea centralelor individuale/ de apartament ar trebui taxate pentru poluarea suplimentară produsă?				
		Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
Genul dumneavoastră	Masculin	44,1%	9,1%	22,0%	19,9%	4,8%
	Feminin	23,6%	18,5%	35,9%	15,9%	6,2%
Total		33,6%	13,9%	29,1%	17,8%	5,5%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		25,272 ^a	4	0,000		

Răspunsurile corelează semnificativ și cu vârsta, respondenții fiind mai degrabă în favoarea extinderii sistemului centralizat de termoficare în detrimentul centralelor individuale de apartament cu cât vârsta lor este mai scăzută.

		Considerați că în Braşov ar trebui extins sistemul centralizat de termoficare în detrimentul centralelor individuale/ de apartament?				
		Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	3,6%	14,3%	44,6%	32,1%	5,4%
	25 - 34	17,1%	17,1%	19,5%	35,4%	11,0%
	35 - 44	23,5%	16,0%	24,7%	27,2%	8,6%
	45 - 54	26,7%	17,3%	30,7%	18,7%	6,7%
	55 - 65	39,3%	28,1%	16,9%	12,4%	3,4%
Total		23,5%	19,1%	25,8%	24,5%	7,0%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		54,220 ^a	16	0,000		

		Considerați că, în cazul în care s-ar implementa un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (fie cu centrală de bloc / cartier sau zonă), modern, mai puțin poluant decât sistemele actuale, iar costul de racordare ar fi acoperit integra				
		Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	9,1%	20,0%	34,5%	34,5%	1,8%
	25 - 34	32,1%	8,6%	27,2%	21,0%	11,1%
	35 - 44	35,8%	8,6%	30,9%	16,0%	8,6%
	45 - 54	33,8%	14,9%	31,1%	16,2%	4,1%
	55 - 65	47,8%	18,9%	24,4%	8,9%	
Total		33,6%	13,9%	29,1%	18,1%	5,2%
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		49,635 ^a	16	0,000		

În mod particular respondenții cu vârsta sub 35 de ani se declară mai degrabă în favoarea taxării suplimentare pentru poluarea produsă a persoanelor care ar refuza să se racordeze la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (fie cu centrală de bloc/ cartier sau zonă), în timp ce subiecții peste 50 de ani se declară împotriva unei asemenea decizii în pondere mult mai mare decât restul participanților la studiu.

COMUNITATEA ENERGETICĂ

Puțin peste o treime (37%) dintre respondenți consideră că probabil (27%) sau cu siguranță (10%) și în România s-ar putea implementa un sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier precum în țările nordice unde de peste 2 decenii funcționează un sistem numit „comunitatea energetică a cetățenilor”, care are ca principal obiectiv oferirea unor avantaje cu privire la mediu, economice sau sociale pentru membrii sau acționarii săi sau pentru zonele locale în care funcționează, mai degrabă decât acela de a genera profituri financiare, un sfert dintre ei neputând formula o opinie.

În același timp, trei sferturi (74%) dintre respondenți consideră că dacă s-ar implementa un astfel de sistem asociativ în care, de exemplu, cu finanțare europeană să se monteze panouri fotovoltaice pe clădirea în care locuiesc și ar deveni împreună cu vecinii producători de energie verde, și-ar dori să facă parte din acel sistem.

	Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %	Row N %
De peste 2 decenii, în țările nordice funcționează un sistem numit „comunitatea energetică a cetățenilor”, care are ca principal obiectiv oferirea unor avantaje cu privire la mediu, economice sau sociale pentru membrii sau acționarii săi sau pentru zonele locale în care funcționează, mai degrabă decât acela de a genera profituri financiare. Această „comunitate energetică a cetățenilor”, în care cetățenii sunt membri în parteneriat inclusiv cu autorități locale, municipalități sau întreprinderi mici, se poate implica în producerea energiei în mod particular din surse regenerabile, distribuție, furnizare, consum, agregare, stocarea energiei, servicii de eficiență energetică, sau în servicii de încălzire pentru autovehicule electrice ori poate să furnizeze alte servicii energetice membrilor sau acționarilor săi.* Credeti că în România s-ar putea implementa un astfel de sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier?	14,0%	24,2%	25,3%	27,1%	9,5%
Dacă s-ar implementa un astfel de sistem asociativ în care, de exemplu, cu finanțare europeană să se monteze panouri fotovoltaice pe clădirea în care locuiți și să deveniți împreună cu vecinii producători de energie verde, v-ați dori să faceți parte din „comunitatea energetică a cetățenilor”?	4,8%	4,7%	16,5%	39,9%	34,1%

		Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
De peste 2 decenii, în țările nordice funcționează un sistem numit „comunitatea energetică a cetățenilor”, care are ca principal obiectiv oferirea unor avantaje cu privire la mediu, economice sau sociale pentru membrii sau acționarii săi sau pentru zonele locale în care funcționează, mai degrabă decât acela de a genera profituri financiare. Această „comunitate energetică a cetățenilor”, în care cetățenii sunt membri în parteneriat inclusiv cu autorități locale, municipalități sau întreprinderi mici, se poate implica în producerea energiei în mod particular din surse regenerabile, distribuție, furnizare, consum, agregare, stocarea energiei, servicii de eficiență energetică, sau în servicii de încălzire pentru autovehicule electrice ori poate să furnizeze alte servicii energetice membrilor sau acționarilor săi.* Credeti că în România s-ar putea implementa un astfel de sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier?						
Vârsta dumneavoastră (în ani împliniți):	18 - 24	1,9%	22,2%	22,2%	48,1%	5,6%
	25 - 34	10,8%	19,3%	24,1%	34,9%	10,8%
	35 - 44	11,3%	23,8%	25,0%	28,8%	11,3%
	45 - 54	15,1%	23,3%	27,4%	19,2%	15,1%
	55 - 65	25,0%	31,8%	26,1%	12,5%	4,5%
Total		13,8%	24,3%	25,1%	27,2%	9,5%
Chi-Square Tests						
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)			
Pearson Chi-Square	43,296 ^a	16	0,000			

Răspunsurile oferite corelează semnificativ statistic cu vârsta respondenților (percepția că și în România s-ar putea implementa un sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier precum în țările nordice fiind cu atât mai favorabilă cu cât vârsta respondenților este mai mică) și cu sistemul de termoficare utilizat în prezent (cei care utilizează sistemul de termoficare pe scară/bloc având cea mai mare pondere - aproape o treime - a celor care apreciază că în Brașov ar trebui extins sistemul centralizat de termoficare în detrimentul centralelor individuale).

		Considerați că în Brașov ar trebui extins sistemul centralizat de termoficare în detrimentul centralelor individuale/de apartament?				
		Cu siguranță NU	Probabil că NU	Nu știu, nu mă pot pronunța	Probabil că DA	Cu siguranță DA
Ce sursă de încălzire a locuinței utilizați?	Centrală proprie, pe gaz	25,2%	22,4%	23,0%	23,0%	6,5%
	Centrală proprie, electrică	33,3%	8,3%	41,7%	16,7%	
	Centrală proprie pe lemne			90,0%	10,0%	
	Sobă cu lemne	100,0%				
	Sobă cu gaz	20,0%		20,0%	60,0%	
	Încălzire pe scară / pe bloc	6,3%		18,8%	56,3%	18,8%
	Încălzire prin SACET (sistem de alimentare centralizată cu energie other	40,0%		57,1%	14,3%	28,6%
Total		24,0%	19,0%	25,8%	24,5%	6,8%
Chi-Square Tests						
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)			
Pearson Chi-Square	71,524 ^a	28	0,000			
Likelihood Ratio	73,980	28	0,000			



Respondenții care s-au declarat sceptici că și în România s-ar putea implementa un sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier precum în țările nordice au fost rugați să explice de ce au această percepție. Majoritatea largă a răspunsurilor indică o vină colectivă „a noastră ca societate” și evidențiază o foarte mare lipsă de încredere în semenii și instituții.



„Societatea românească este diferită față de cea a țărilor nordice. Spiritul civic nu este la fel de cultivat în România. Cetățenii români probabil vor fi reticenți la un astfel de sistem, acesta aducându-le aminte de sistemul de termoficare din regimul comunist și de nefuncționalitatea acestuia.”

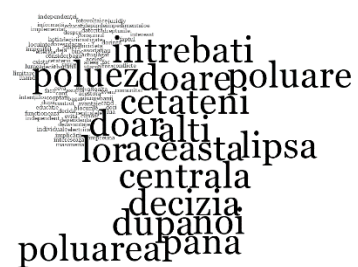
„Suferim de prea multă birocrație. E greu de crezut că rutina ultimilor 50-60 de ani va putea genera un sistem total de abordare a acestor probleme, măsuri de genul celor dezvoltate de țările nordice sunt de domeniul SF la noi. Nu cred că se vor găsi persoane, nici în conducerea statului, nici măcar din rândul publicului. Chiar dacă cetățenii, primii beneficiari, ar înțelege utilitatea unui sistem asemănător, probabil cei care ar trebui să urmărească implementarea lui se vor gândi mai degrabă la profiturile obținute versus rentabilitatea lui.”

„Pentru că, de obicei, nici măcar autoritățile "nu trag la aceeași căruță", cu atât mai puțin atunci când încearcă un limbaj comun cu reprezentanții populației. În plus, nici măcar eu nu aș avea încredere în promisiuni”

„Pentru că nu mai am încredere în bunele intenții ale oamenilor, la ședințe doar se ceartă, oamenii nu sunt uniți pentru nimic. Nu mai am încredere nici în stat, doar ne fura și ne mint.”

„Din același motiv pentru care ședințele asociațiilor de proprietari se desfășoară în felul următor: o treime din proprietari participă și spun numai prostii, o treime refuză să participe din cauza primei treimi, iar o treime sunt dezinteresați pentru că nu sunt, de fapt, proprietari.”

Ponderea celor care s-au declarat împotriva ideii de a face parte dintr-o „comunitate energetică a cetățenilor” este mică (1/10), iar motivațiile oferite indică fie faptul că sunt mulțumiți cu sistemul existent în prezent, fie că nu sunt informați suficient sau că nu au încredere în propunerile făcute de autorități.



„Consider că mai întâi ar trebui informată populația asupra intențiilor de schimbare, cu avantaje și dezavantaje. Doar după aceasta voi putea lua decizia implicării în proiecte. Întrebați-mă după aceea.”

„Cetățenii noștri nu sunt educați ca alți cetățeni din state unde sunt respectați, cooptați, întrebați, luând decizii împreună. Va mai trece un secol până vom ajunge și noi ca ei.”

„Mai bine pe cont propriu, decât asociat.”

„Renunțarea la drepturile individuale, câștigate după revoluția din 1989.”

„Teama de dependență, de decizia altora.”



REZUMAT ŞI CONCLUZII

Studiul analizează percepțiile a 412 respondenți despre termoficare și potențiale soluții la provocările actuale privind energia termică. Răspunsurile colectate au fost ponderate conform celor mai recente date ale Institutului Național de Statistică privind structura socio-demografică în Braşov, după gen și vârstă.

8/10 din participanții la studiu locuiesc într-un apartament în bloc, puțin sub 20% locuind în case, fie în apartament (6%), fie în case individuale (12%); cei mai mulți participanți la studiu (o cincime) locuiesc în cartierul Astra, urmat ca pondere a locuirii de Centrul Nou (14%), Tractorul (10%), Răcădău (9%) și Florilor-Craiter (9%), datele corelând în marja de eroare $\pm 5\%$ cu ponderea locuirii în municipiul Braşov.

Majoritatea participanților la studiu (84%) au declarat că utilizează ca sursă de încălzire centrala proprie, pe bază de gaz, doar 4% declarând că au termoficare pe bloc/ scară și 2% prin SACET. Forma de încălzire utilizată corelează cu cartierul de domiciliu, 17% dintre cei care locuiesc în cartierul Tractorul declarând că sunt racordați la SACET pe zonă (12%) sau la centrală de scară/ bloc (5%).

Subiecții s-au arătat foarte îngrijorați de actualul context socio-economic mai ales din cauza creșterii prețurilor la energie (indiferent că este vorba despre energie electrică, gaz sau combustibil), inflației și scăderii nivelului de trai. Doar aceste aspecte au obținut o medie mai mare de 4 din maxim 5 posibil, toate celelalte subiecte propuse spre analizare având un punctaj mediu mai mic de 4, ceea ce înseamnă că nu generează îngrijorarea semnificativă în rândul subiecților. Pe ultimele trei locuri ale listei se regăsesc nivelul de poluare al Braşovului (3.83), perspectiva poluării determinată de redeschiderea centralelor pe cărbune (3.37) și pandemia de COVID-19 (2.97).

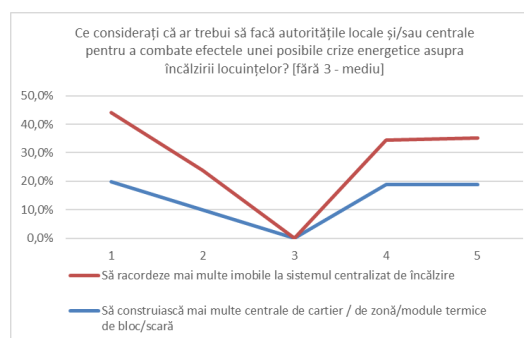
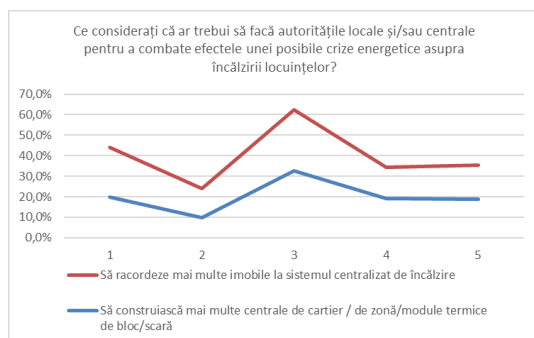
Cea mai așteptată măsură din partea autorităților locale sau centrale este o exploatare mai eficientă a resurselor de gaze naturale și alți combustibili pentru încălzire (4.41/5) urmată de producerea unei cantități mai mari de energie verde din surse sustenabile și regenerabile (4.40) și de plafonarea prețului la energie pentru un consum mediu (4.13).

Observăm că toate măsurile poziționate pe primele locuri implică o responsabilitate exterioară respondenților și nu modifică radical comportamentul actual, în timp ce măsurile care ar implica

și acțiune și proactivitate, precum racordarea mai multor imobile la sistemul centralizat de încălzire, care obține cea mai scăzută medie (2.86), se regăsesc pe ultimele locuri.

Este un comportament tipic manifestat în societatea noastră, caracterizată prin centralitate accentuată și lipsa inițiativelor sociale și comunitare.

În cazul propunerilor de racordare a mai multor imobile la sistemul centralizat de încălzire sau construirea mai multor centrale de cartier/ zonă/ module termice de bloc/ scară, ceea ce ar presupune ca cetățenii să renunțe la propriile centrale de apartament și să primească servicii centralizate, distribuția răspunsurilor indică un clivaj în societate, ponderea celor care se opun ferm ideii (au acordat punctaj 1 sau 2) și a celor care susțin propunerea (au acordat punctaj 4 sau 5) fiind aproximativ egală.



Respondenții indică faptul că cetățenii sunt mai degrabă dispuși să ia măsuri ne intruzive în vederea combaterii efectelor unei posibile crize energetice asupra încălzirii locuințelor, precum utilizarea energiei verzi atunci când e posibil sau termoizolarea locuinței, respingând (punctaj mai mic de 3.5) propuneri precum diminuarea temperaturii din locuință cu 1 grad, schimbarea centralelor de apartament cu unele mai performante sau trecerea de la un sistem de termoficare individual la unul centralizat/ de grup/ în comun.

De fapt, exact ideea de a beneficia de un anumit serviciu „în comun”/ depinzând de un grup este cea care generează o reacție puternică de respingere a oricărei propuneri de principiu, indiferent de beneficiile potențiale produse de respectiva propunere.

Deși majoritatea participanților au indicat mai mult de un avantaj tehnic/ rațional al unui sistem centralizat de alimentare cu energie termică (centrală de bloc sau de zonă), mai mult de 2/3 dintre respondenți au declarat că nu văd niciun avantaj în a fi racordat la un sistem centralizat.

Printre avantajele identificate se regăsesc costurile potențial mai mici comparate cu sistemul individual de termoficare inclusiv cele inițiale, potențialele subvenții oferite pentru grupuri de

consumatori, reducerea riscurilor cauzate de accident, câştigarea unui spaţiu suplimentar în casă sau reducerea poluării.

Totuşi, majoritatea răspunsurilor indică mai degrabă o respingere a ideii de a fi racordat la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (centrală de bloc sau de zonă), motivaţiile principale fiind teama de a-şi pierde independenţa, o posibilă lipsă de autonomie şi lipsa accentuată a încrederii atât în vecinii de domiciliu, cât şi în autorităţi, despre care cred că ar gestiona prost, ineficient sau cu rea credinţă o asemenea soluţie de termoficare.

O pondere semnificativă a răspunsurilor primite indică asocierea puternică a ideii de termoficare centralizată cu vechile sisteme de centralizare, în mentalul colectiv fiind adânc înrădăcinate lipsurile, inechitatea şi ineficienţa vechilor sisteme de termoficare.

Ideea de sistem centralizat de termoficare este asociată de majoritatea respondenţilor cu revenirea la organizarea din perioada comunistă, cu deficienţele de management care au generat „pierderi în reţea” şi costuri mari pentru consumatorii de bună credinţă. În general, este asociată cu un sistem învechit şi tehnologie nefuncţională, care nu garantează independenţă sau accesul la un serviciu.

Aproape 8 din 10 respondenţi asociază centrala de apartament cu independenţa, şi mai mult de 2/3 cu caracteristicile „confort tehnic” şi „relaxare/ comoditate în utilizare”. Aceste asocieri corelează puternic cu vârsta respondenţilor, pe măsură ce creşte vârsta crescând şi ponderea celor care consideră că soluţia cea mai potrivită pentru ei este centrala de apartament.

Este important de subliniat faptul că utilizatorii serviciilor de termoficare centralizată/ comună prin SACET sau prin sisteme pe scară/ bloc NU reprezintă potenţiali ambasadori ai acestor sisteme pentru niciunul din criteriile analizate. Totuşi, cei care utilizează sistemul de termoficare pe scară/ bloc par a fi mai mulţumiţi de acesta decât cei care utilizează serviciile de termoficare centralizată/ comună prin SACET.

Aproape un sfert dintre participanţii la studiu au respins ferm, indiferent de condiţiile/ beneficiile oferite, ideea de a se racorda la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură şi apă caldă menajeră) în vederea optimizării consumului de resurse şi reducere a emisiilor de carbon, în timp ce o cincime au declarat că cel mai probabil nu ar accepta o asemenea propunere.

Aproape jumătate au declarat că acceptarea unei asemenea propuneri depinde foarte mult de condițiile/ beneficiile oferite.

În favoarea propunerii de racordare la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură și apă caldă menajeră) în vederea optimizării consumului de resurse și reducere a emisiilor de carbon s-au manifestat mai degrabă tinerii până în 25 de ani, în timp ce adulții cu vârste între 25 și 50 de ani ar lua decizia în funcție de o analiză cost-beneficiu.

Majoritatea largă a respondenților cu vârsta peste 50 de ani (68%) se declară împotriva unei astfel de propuneri.

Din lista de potențiale criterii care ar motiva cetățenii să se racordeze la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (pentru căldură și apă caldă menajeră) propuse spre analiză participanților la studiu, niciun criteriu nu a obținut punctaj egal sau mai mare cu 4 (din maxim 5 posibil), ceea ce indică faptul că niciunul dintre criteriile propuse nu este motivant.

Totuși, în ordinea preferințelor, cel mai mult ar conta ca prețul plătit să fie mai mic decât cel pe care îl plătesc acum și toate costurile de racordare și schimbare a sistemului să fie suportate de autorități, ambele cu un punctaj de 3.56/5, să aibă control asupra nivelului temperaturii (3.45) și să existe o contorizare reală, adică să plătească doar ceea ce consumă (3.43/5).

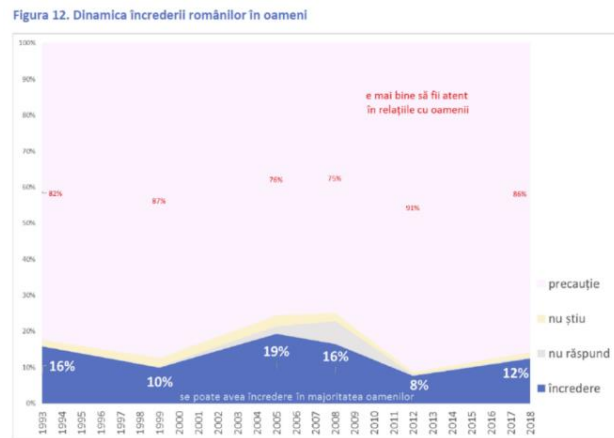
Nu există diferențe relevante de opinie în privința gradului de motivare perceput pentru fiecare dintre criteriile propuse.

Puțin sub o treime dintre participanții la studiu au declarat că probabil (25%) sau cu siguranță (7%) sistemul centralizat de termoficare ar trebui extins în detrimentul centralelor individuale de apartament și aproape jumătate s-au declarat ferm împotriva (34%) sau mai degrabă împotriva (14%) propunerii de a taxa suplimentar pentru poluarea produsă persoanele care ar refuza să se racordeze la un sistem centralizat de alimentare cu energie termică (fie cu centrală de bloc/ cartier sau zonă), modern, mai puțin poluant decât sistemele actuale în condițiile în care costul de racordare ar fi acoperit integral de administrația publică.

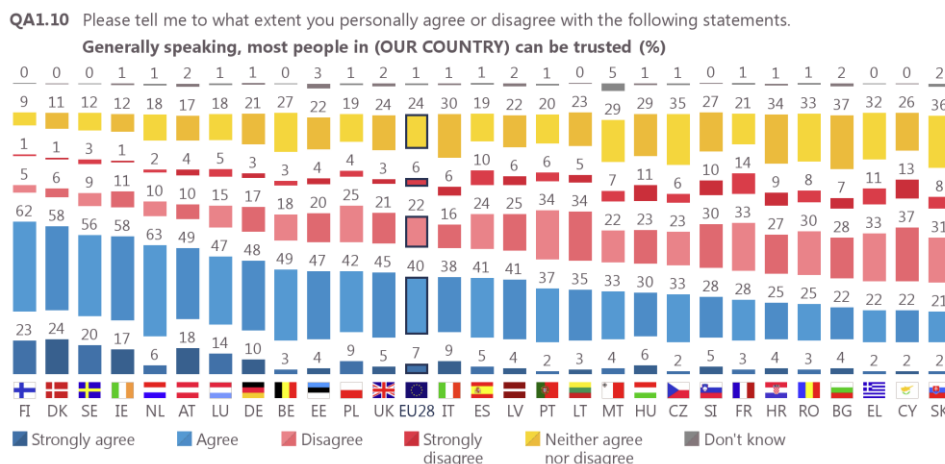
Puțin peste o treime (37%) dintre respondenți consideră că probabil (27%) sau cu siguranță (10%) și în România s-ar putea implementa un sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier precum în țările nordice, iar în același timp trei sferturi (74%) dintre respondenți consideră că dacă s-ar implementa un astfel de sistem asociativ și-ar dori să facă parte din acel sistem.

Respondenții care s-au declarat sceptici că și în România s-ar putea implementa un sistem asociativ, la nivel de bloc, zonă sau cartier precum în țările nordice indică pentru scepticismul manifestat o vină colectivă „a noastră ca societate” și evidențiază o foarte mare lipsă de încredere în semeni și instituții.

Lipsa de încredere manifestată în comportamentul românilor este documentată de peste două decenii, „Atlasul valorilor sociale. România la 100 de ani”, apărut în 2020, demonstrând pe baza mai multor studii multi-anuale că o medie de 80% dintre români consideră că „e mai bine să fi atent în relațiile cu oamenii”.



Eurobarometrul din decembrie 2017 poziționează România pe ultimele locuri la încrederea pe care o au cetățenii în conaționali lor. La polul opus nouă se regăsesc Danemarca, Finlanda, Suedia, Irlanda sau Olanda.



În acest context, concluzia principală pe care o extragem în urma analizării datelor rezultate în urma cercetării este că deși participanții la studiu evaluează în general corect centralele

individuale (de apartament) în comparație cu sistemele centralizate de termoficare, în funcție de mai multe criterii precum randamentul energetic, impactul asupra mediului sau expunerea la riscuri, o abordare rațional-tehnică nu are un impact semnificativ asupra deciziei de a renunța la centrala individuală și de a accepta racordarea la un sistem centralizat, indiferent de performanțele lui potențiale.

Această concluzie este importantă mai ales în cazul în care se are în vedere dezvoltarea unor campanii de comunicare a beneficiilor unor sisteme de termoficare centralizată, situație în care accentul trebuie pus pe generarea încrederii în sistemul de termoficare și separarea lui de orice asociere imagologică cu România și/ sau instituțiile politice sau administrative.

Dr. Romulus OPRICA,

Sociolog, Consultant Senior brandBerryHUB

ESOMAR
|member

As an ESOMAR Member, I comply with the ICC/ESOMAR International Code on Market and Social Research and ESOMAR World Research Guidelines.





TOMORROW

www.citiesoftomorrow.eu

Tomorrow is a Horizon 2020 funded project, aiming at empowering local authorities to lead the transition towards low-carbon, resilient and more liveable cities. In the framework of the project, six cities will develop 2050 transition roadmaps together with citizens and other local stakeholders and serve as pilot for the transition of European territories.

CONTACT

office@abmee.ro, contact@citiesoftomorrow.eu